



# 臺灣高等法院刑事判決

年度上訴字第號

## 上訴人

即被告民國生

身分證統一編號：[REDACTED] 號

住

居

選任辯護人 林冠宇律師

上列上訴人因詐欺等案件，不服臺灣新北地方法院〔年度〕訴字第〔號〕、第〔號〕、第〔號〕，中華民國〔〕年第一審判決（起訴及追加起訴案號：臺灣新北地方檢察署〔年度〕偵字第〔號〕、第〔號〕、〔年度〕偵緝字第〔號〕、〔年度〕偵字第〔號〕），提起上訴，本院判決如下：

主文

原判決關於刑之部分撤銷。

官記書  
霏星利

上開撤銷部分，各處如附表「本院判決主文」欄所示之刑。應執行有期徒刑貳年。緩刑伍年，緩刑期間付保護管束，並應於緩刑期間參加法治教育拾場次，及應依附件所示向被害人 [REDACTED] 支付損害賠償。  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

## 事實及理由

## 壹、本院審理範圍：

一、本件上訴人即被告 [REDACTED]（下稱被告）提起第二審上訴，於本院審理時已表明僅就原判決之量刑部分上訴（見本院卷第120至121頁），並具狀撤回除量刑部分以外之上訴（見本院卷第73頁），而檢察官並未上訴，是依刑事訴訟法第348條第3項之規定，本院審理範圍僅限於原判決所處之刑，不及於原判決所認定犯罪事實、所犯法條（罪名）及沒收等其他部分。

二、被告所為本案犯罪事實、所犯法條（罪名）部分，非屬本院審理範圍，業如前述，惟本案既屬有罪判決，依法有其應記

載事項，且量刑係以原判決所認定之犯罪事實及論罪等為據，故就本案犯罪事實、所犯法條（罪名）部分之記載均引用第一審判決書所記載之事實、證據及理由。

## 貳、關於刑之減輕：

- 一、本件被告行為後，洗錢防制法第16條第2項業於民國112年6月14日修正公布，並於同年6月16日施行，修正前洗錢防制法第16條第2項原規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。」修正後洗錢防制法第16條第2項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」而被告係於原審及本院審理時始就本件洗錢犯行自白不諱，則適用修正前洗錢防制法第16條第2項之規定，方符合該減刑要件，是依刑法第2條第1項之「從舊從輕」原則，自應就本案被告所犯適用行為時即修正前洗錢防制法第16條第2項之規定。
- 二、原審認定被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪（其附表壹部分另想像競合犯洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪、附表貳部分另想像競合犯同條第2項、第1項之洗錢未遂罪）共4罪，並認被告所犯上開4罪，犯意各別，行為互殊，應分論併罰，合先敘明。
- 三、被告於原審及本院審理時就其所犯洗錢犯行自白不諱，固合於修正前洗錢防制法第16條第2項之減刑規定，惟所犯洗錢罪屬想像競合犯之輕罪，爰於量刑審酌時一併考量。

## 參、撤銷改判之理由：

- 一、原審以被告罪證明確，並予以論罪科刑，固非無見。惟按刑法第59條規定之酌量減輕其刑，係指審酌刑法第57條各款所列事項以及其他一切與犯罪有關情狀之結果，認其犯罪足堪憫恕者而言，必須犯罪另有特殊之原因與環境等，因在客觀上顯然足以引起一般同情，認為縱予宣告法定最低度刑猶嫌過重者，始有其適用，以免法定刑形同虛設，破壞罪刑法定原則。原判決固以被告係擔任提領現金之工作，較諸隱身幕後指揮規劃或機房等核心人員，實為犯罪分工中較為低階、



受支配之角色，其可非難性與詐欺集團核心主導成員相比較輕，另被告犯後坦承犯行，並積極配合將取得之詐欺贓款返還予告訴人 [REDACTED]、[REDACTED] 及 [REDACTED] 等，認有情輕法重之情形（原判決第5至6頁），然被告所參與之詐欺集團犯罪型態，本係以共同之詐欺犯罪計畫，由其中一部分人實施犯罪行為，或各自分擔犯罪行為之一部分，而有相互利用他人行為，以遂行詐欺取財犯罪之目的，本案被告擔任車手，使用其交付詐欺集團之帳戶提領詐欺贓款、製造金流斷點，亦屬共同詐欺犯罪計畫之一部，被告於詐欺集團犯罪計畫中之角色分工及參與程度，本得於刑法第339條之4第1項第2款之法定刑範圍內予以適當評價，實難僅以被告參與詐欺集團犯罪之一部，且遭查獲後配合將凍結之贓款返還其中3位被害人等，即認其犯罪之情狀有何特殊之原因環境而足以引起一般人同情，而認堪予憫恕，原審逕依刑法第59條規定酌減其刑，顯有未當。

二、被告上訴意旨雖請求從輕量刑，然原判決依刑法第59條規定酌減其刑後，就被告本案所犯均量處有期徒刑6月，已係法定最輕刑，而所定執行刑亦給予相當之折扣利益，並無何過重之情。是被告猶提起上訴請求給予較輕之寬典，為無理由。然原判決關於刑之部分既有上開可議之處，即無可維持，自應由本院就原判決上開部分予以撤銷改判。又原判決係因適用法條不當而經本院撤銷，自無不利益變更禁止原則之適用，附此敘明。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正途賺取錢財，明知現今社會詐欺集團橫行，其恣意詐欺行為往往對於被害人之財產及社會秩序產生重大侵害，竟為一己私利，加入詐欺集團，造成本案被害人財產損失，對於社會秩序危害重大；又被告在本案係依詐欺集團其他成年成員之指示，負責提供金融帳戶供詐騙所用，並擔任提領款項之車手轉交上游，尚非犯罪主導者，但其配合本案詐欺集團其他成員之指示，共同遂行詐騙他人財物之犯行，所為應予非難，惟念其

犯後終能坦承犯行，並於原審配合返還告訴人 [REDACTED]、[REDACTED]  
及 [REDACTED] 受詐而未及提領之款項，有國泰世華商業銀行存匯作業管理部113年1月15日函文在卷可查（見原審金訴 [REDACTED] 卷第169至173頁），再於本院審理時與告訴人 [REDACTED] 達成和解，且已依約給付分期賠償款項，有和解筆錄、匯款單據及本院公務電話查詢紀錄表在卷可考，態度尚可，兼衡其犯罪之動機、目的、手段、於原審自陳高中畢業之智識程度、從事機場接送及旅遊業、需扶養小孩之家庭經濟狀況（見原審金訴 [REDACTED] 卷第117頁）等一切情狀，量處如主文第2項所示之刑。另本院考量刑法第51條數罪併罰定執行刑之立法方式，係採限制加重原則及多數犯罪責任遞減原則，酌以被告本案犯罪時間集中在111年2月間，次數密集，另綜合審酌本案所為之加重詐欺及洗錢犯行，出於相同之犯罪動機，侵害同一種類之法益，對法益侵害之加重效應不大，衡以被告各次犯行手法類似、利得甚微等整體犯罪之可非難性，考量刑罰手段目的之相當性，爰酌定應執行刑如主文第2項所示。

四、末查，被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有本院被告前案紀錄表1份在卷可考，審酌被告於原審已配合返還告訴人 [REDACTED]、[REDACTED] 及 [REDACTED] 受詐之款項，再於本院審理時與告訴人 [REDACTED] 達成和解，且已依約給付分期賠償款項等情，已如前述，而告訴人 [REDACTED] 於本院訊問時亦陳稱：如被告有履行和解內容，同意給被告附條件緩刑之機會等語（見本院卷第71頁），本院認被告經此偵、審程序及科刑教訓，當知警惕，上開所宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，宣告緩刑5年，以啟自新。另審酌被告法治觀念顯然有待加強，為警惕被告日後應審慎行事，避免再犯，爰命被告應於緩刑期間參加法治教育10場次，以使被告培養正確法律觀念，以收矯正被告及社會防衛之效。又為使被告能按期履行賠償其與告訴人 [REDACTED] 所約定之其餘和解金額，以確保被告記取教訓，並補償告訴人 [REDACTED] 所受損害，另依刑法第74條第2項第3款規定，諭知被告應

依附件所示內容向告訴人 [REDACTED] 支付損害賠償，暨依刑法第 01  
93條第1項第2款規定，於緩刑期間付保護管束，以觀後效。 02  
再前開緩刑宣告附帶之條件，依刑法第75條之1第1項第4款 03  
規定，違反上開之負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其 04  
預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷緩刑之宣告，附 05  
此敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第373條、第369條第1項前段、第364 06  
條、第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官鄭淑壬、劉新耀、黃筵銘提起公訴及追加起訴，檢 07  
察官郭昭吟到庭執行職務。

中華民國 [REDACTED] 年 [REDACTED] 月 [REDACTED] 日

刑事第二十二庭審判長法官 蔡廣昇  
法官 許文章  
法官 葉韋廷

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其 16  
未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書 17  
(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

中華民國 [REDACTED] 年 [REDACTED] 月 [REDACTED] 日

附錄：本案論罪科刑法條全文

中華民國刑法第339條之4

犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

二、三人以上共同犯之。

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，  
對公眾散布而犯之。

四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或  
電磁紀錄之方法犯之。

前項之未遂犯罰之。

## 01 洗錢防制法第14條

02 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

06 附表：

編號	犯罪事實	原判決主文	本院判決主文
1	原判決附表壹編 號一告訴人 [REDACTED] [REDACTED]部分	[REDACTED]犯三人以上 共同詐欺取財罪， 處有期徒刑陸月。	原判決關於刑之部分撤 銷。 上開撤銷部分，處有期徒 刑壹年肆月。
2	原判決附表貳編 號一告訴人 [REDACTED] [REDACTED]部分	[REDACTED]犯三人以上 共同詐欺取財罪， 處有期徒刑陸月。	原判決關於刑之部分撤 銷。 上開撤銷部分，處有期徒 刑壹年貳月。
3	原判決附表貳編 號二告訴人 [REDACTED] [REDACTED]部分	[REDACTED]犯三人以上 共同詐欺取財罪， 處有期徒刑陸月。	原判決關於刑之部分撤 銷。 上開撤銷部分，處有期徒 刑壹年貳月。
4	原判決附表貳編 號三告訴人 [REDACTED] [REDACTED]部分	[REDACTED]犯三人以上 共同詐欺取財罪， 處有期徒刑陸月。	原判決關於刑之部分撤 銷。 上開撤銷部分，處有期徒 刑壹年貳月。

08 附件：本院 年度附民字第 號和解筆錄

和解筆錄

年度附民字第號

# 原 告

# 被 告 [ ] 住 居

上列當事人間 年度附民字第 號，因 年度上訴字第 號詐欺等刑事附帶民事訴訟事件，於 年 月 日下午 時 分，在本院刑事第二十二法庭和解成立，茲記其大要如下：  
出席人員如下：

法 官 葉 章 延

書記官 利星霏

通譯葉卿如

### 到庭和解關係人：

## 原 告： [REDACTED]

被 告 : [REDACTED]

### 和解成立內容：

一、被告願給付原告新臺幣（下同）壹佰參拾萬元，其給付方法為：第一筆款項伍萬元應於民國113 年6 月15日前給付，餘款壹佰貳拾伍萬元自113 年7 月15日起，按月於每月15日前匯款壹萬伍仟元。上開款項均應匯至原告指定之郵局帳號

號帳戶，至全部清償為止，如一期不給付，視為全部到期。

二、原告其餘請求拋棄。

以上筆錄經當庭交付關係人閱覽/朗讀並無異議始簽名。

## 原 告：

被 告：[REDACTED]

中華民國

國  
年  
月

刑事第二十二庭  
書記官 田昌雲

受命法官 葉韋廷

01

02 以上正本係照原本作成。

03

04 中 華 民 國

